Судья Романова С.В.

№ 33-32148/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 сентября 2019 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Михалиной С.Е.

судей Исюк И.В., Зениной Л.С.,

при секретаре Игумнове В.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

дело № 2-28/2018 по апелляционной жалобе истца фио на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 марта 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действия по отказу исполнить постановление Симоновского районного суда г. Москвы о возврате изъятых и переданных на хранение предметов, обязании исполнить постановление о возврате предметов отказать,

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действия ответчика по отказу исполнить постановление Симоновского районного суда города Москвы № П-29-26/2014 от 2 июня 2014 года о возврате истцу предметов - браслетов, монет, перстней, колец и цепочек, с подробным описанием их признаков, изъятых в 1995 году следователем Прокуратуры города Москвы в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 236512 в отношении фио, и сданных на хранение в ячейку Москворецкого отделения Сбербанка города Москвы № 5284, находящихся в хранилище банка, и обязании устранить допущенные нарушения путем исполнения указанного постановления о возврате фио изъятых у нее предметов в течение 5 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В обоснование заявленных требований истица указала, что 2 июня 2014 года Симоновским районным судом города Москвы принято постановление о возврате фио изъятого у неё имущества. Истица неоднократно обращалась к ответчику с заявлениями об исполнении указанного постановления суда, приложив постановление, письменные ответы Прокуратуры города Москвы и Военного следственного управления по Западному военному округу. На обращения истицы банк ответил отказом, ссылаясь на заключённый с Военно-следственным управлением следственного комитета по Западному военному округу договор аренды индивидуального сейфа от 18 февраля 2013 года, представителю которого могут быть выданы требуемые вложения. Кроме того, в своих ответах банк указал, что вложения,изъятые из арендованного индивидуального сейфа и находящиеся на хранении в хранилище филиала банка, осуществляются только клиенту, с которым заключён договор аренды сейфовой ячейки и после оплаты им задолженности по аренде индивидуального сейфа, неустойки, возмещения расходов банка. Таким образом, изъятое имущество уже не хранится в сейфовой ячейке, а находится в хранилище банка.

Истица полагала, что отказ ответчика исполнить постановление Симоновского районного суда города Москвы от 2 июня 2014 года является незаконным. В связи с необходимостью исполнения постановления представителем истицы подано несколько обращений в Прокуратуру города Москвы о выдаче изъятых ранее предметов. По сообщению Прокуратуры города Москвы, исполнить постановление суда о выдаче имущества фио имущества не представляется возможным, поскольку изъятые ценности хранятся в банковском хранилище Московского банка ОАО «Сбербанк России». Ячейка в банковском хранилище, где хранилось имущество фио, арендована Военно-следственным управлением СК России по западному военному округу. По сообщению Военного следственного управления по Западному военному округу, куда было перенаправлено обращение, ВСУ по ЗВО действительно заключён договор № \*\*\* аренды индивидуального сейфа с ОАО «Сбербанк России». Однако указанный договор никогда не исполнялся, из-за отсутствия финансирования оплата по договору не производилась. Доступ к банковской ячейке сотрудникам ВСУ по ЗВО не предоставлялся, ключи от сейфа не выдавались, вещественные доказательства и другие предметы на хранении не находились. При этом сотрудники Военного следственного управления по Западному военному округу отношения к имуществу фио не имеют, арендатором ячейки, где ранее хранилось имущество, управление стало значительно позже изъятия предметов у истицы.

Таким образом, два заинтересованных ведомства сообщили, что не располагают полномочиями исполнить постановление суда о выдаче истице изъятого у неё имущества, в связи с чем фио полагала, что данное постановление должно быть исполнено ПАО «Сбербанк России». Имущество фио, хранившееся в ячейке, арендатором которой была Прокуратура города Москвы, должно быть выдано истице на основании постановления суда.

Представитель третьего лица Военного следственного управления по Западному военному округу пояснил, что 18 февраля 2013 года с банком был заключён договор аренды, по условиям которого в пользование подлежал передаче пустой индивидуальный банковский сейф. При заключении договора Управление не располагало сведениями о нахождении на хранении в подразделении банка материальных ценностей, ранее изъятых следователем Прокуратуры по уголовному делу в отношении фио, и какого-либо отношения к ним не имело. В связи с отсутствием на момент подписания договора аренды финансирования оплата аренды индивидуального банковского сейфа произведена не была, акт приёма-передачи не составлялся, ключ от сейфа Банком в Управление не передавался, какие-либо предметы в сейф не помещались.

Представитель третьего лица Прокуратуры города Москвы полагал, что имущество хранится в ПАО «Сбербанк России», который несёт обязанность по его выдаче законному владельцу.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 30 марта 2018 года постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действия по отказу исполнить постановление Симоновского районного суда города Москвы о возврате изъятых и переданных на хранение предметов, обязании исполнить постановление о возврате предметов – отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года указанное решение отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования фио удовлетворены частично, на ПАО «Сбербанк России» возложена обязанность возвратить фио предметы, изъятые следователем Прокуратуры города Москвы фио в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении фио, и сданные на хранение в ячейку Московского отделения Сбербанка России города Москвы № 5284, а именно предметы, указанные в пунктах 2, 4, 7, 8, 13, 23, 24, 25, 28, 29 (кольцо первое слева), 31 описи предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16 от 18 сентября 2018 года, с ПАО «Сбербанк России» в пользу фио взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 25 июня 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Выслушав истца фио, ее представителя фио, поддержавших доводы жалобы, представителя ПАО «Сбербанк России» фио, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, прокурора Вдовичева Ю.В., представляющего интересы привлеченной к участию в деле в качеств третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Прокуратуры города Москвы, проверив материалы дела в порядке ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что приговором Симоновского районного суда города Москвы от 25 ноября 2013 года фио признана виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса РФ (в редакции ФЗ № 97 от 4 мая 2011 года), ей назначено наказание с применением статьи 64 Уголовного кодекса РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев в исправительной колонии общего режима (т. 1, л.д. 276-280).

2 июня 2014 года Симоновским районным судом города Москвы принято постановление о возврате фио изъятых у неё 6 июня 1995 года в ходе личного обыска и обыска по адресу проживания: адрес, следователем Прокуратуры города Москвы фио в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 236512 в отношении фио, и сданных на хранение в ячейку Москворецкого отделения Сбербанка города Москвы № 5284 следующих предметов: 1) браслет из металла желтого цвета, широкий, имеется клеймо «14 КТ ITALY»; 2) браслет из металла желтого цвета, имеется клеймо «14 КТ ITALY»; 3) две монеты из металла желтого цвета: достоинством 10 рублей 1903 года - 1 шт., достоинством 5 рублей 1898 года - 1 шт.; 4) перстень из металла желтого цвета, с камнем типа янтарь, имеется клеймо «48 К»; 5) кольцо из металла желтого цвета шириной 6 мм., внутренний диаметр 17 мм., имеется клеймо; 6) кольцо из металла желтого цвета шириной 10 мм., внутренний диаметр 17 мм., имеется клеймо; 7) кольцо из металла желтого цвета шириной 7 мм., внутренний диаметр 17 мм, имеется клеймо; 8) перстень из металла желтого цвета, с рисунком, внутренний диаметр 18 мм., клеймо «5 ТК» и «583»; 9) две цепочки из металла желтого цвета длинной 64 см. каждая, с клеймами «55»; 10) перстень из металла желтого цвета с камнем черного цвета, клеймо неразборчиво; 11) перстень из металла желтого цвета с тремя камнями прозрачного цвета, клеймо «585»; 12) перстень из металла желтого цвета с камнем черного цвета и десятью камнями прозрачного цвета, клеймо «585»; 13) перстень из металла желтого цвета с камнем в завитушке, на перстне клейма «14», «5 КЮ», «583»; 14) цепь широкая из металла желто цвета длиной 50 см. с клеймом «585», «7.02» - 1 шт.; 15) цепь из металла желтого цвета длиной 19 см. с клеймом «585», «7.02» - 1 шт.; 16) перстень и две серьги из металла желтого цвета в виде 3-х лепестков с тремя прозрачными камнями, на перстне и серьгах клейма «585», «9К»; 17) перстень из металла желтого цвета, резной с клеймом «583»; 18) перстень и две серьги из металла желтого цвета с камнем зеленого цвета, имеющих клейма «583»; 19) цепочка из металла желтого цвета длиной 48 см (на замке цепочки клеймо «585») с крестом из металла желтого цвета длиной 25 м. шириной 16 мм, на колечке креста клейма «585» и «21»; 18) кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в количестве 12 штук, внутренний диаметр кольца 12 мм., клеймо «750»; 20) кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями и одним синим камнем в центре, на кольце имеется клеймо «750», внутренний диаметр 17 мм.; 21) кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в виде сердечка, на кольце имеется клеймо «4К», внутренний диаметр 11 мм.; 22) две серьги из металла желтого цвета с прозрачными камнями, клеймо не просматривается; 23) кольцо обручальное из металла желтого цвета внутренний диаметр 20 мм., клеймо неразборчиво.

Согласно постановлению Симоновского районного суда города Москвы от 2 июня 2014 года, перечисленные выше ювелирные изделия на основании постановления следователя прокуратуры города Москвы фио, как предметы возможной конфискации, были переданы на хранение до вынесения судом решения в Москворецкое отделение Сбербанка города Москвы № 5284 (без квитанции, ключи хранятся в Прокуратуре города Москвы). Данные ювелирные изделия не были признаны вещественными доказательствами по делу и в отношении них не применялась мера процессуального принуждения в виде наложения ареста.

По сообщению ПАО «Сбербанк России» от 1 июня 2016 года, договор аренды индивидуального сейфа № \*\*\* от 18 февраля 2013 года заключён между банком и Военно-следственным управлением следственного комитета по Западному военному округу, в связи с чем осуществить выдачу предметов вложения возможно только представителю Военно-следственного управления следственного комитета по Западному военному округу после уплаты им арендной платы за использование сейфа и неустойки, заявителю рекомендовано обратиться в Военное следственное управление следственного комитета по Западному военному округу с целью последующего обращения последнего в банк для разрешения данного вопроса и выдачи предметов вложения.

По сообщению Симоновской межрайонной Прокуратуры города Москвы от 3 октября 2014 года, изъятые в ходе личного обыска и обыска по месту жительства фио ювелирные изделия по постановлению следователя помещены в Москворецкое отделение Сбербанка города Москвы № 5284, ключи от хранилища находятся в Прокуратуре города Москвы.

По сообщению Прокуратуры города Москвы от 16 января 2015 года, по результатам рассмотрения обращения заявителя о выдаче ранее изъятых ювелирных изделий установлено, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 236512, при проведении 6 июня 1995 года личного обыска фио, паспортные данные, а также при обыске по месту её жительства по адресу: адрес, изъято имущество, часть которого помещена на хранение в Москворецкое отделение Сбербанка № 5284. Проверкой установлено, что документы о передаче данного имущества на хранение в отделение Сбербанка и ключи от банковской ячейки в Прокуратуру города Москвы не сдавались, сведений о месте их нахождения не имеется. Следователь Прокуратуры города Москвы фио, на основании постановления которого от 16 апреля 1996 года изъятые предметы сданы на хранение, в Прокуратуре города Москвы с 1998 года не работает. Согласно информации Сбербанка, Москворецкое отделение № 5284 в настоящее время ликвидировано.

По сообщению ВСУ СК России по ЗВО от 11 сентября 2015 года, 18 февраля 2013 года между ВСУ по ЗВО в лице заместителя руководителя управления фио и ОАО «Сбербанк России» в лице заместителя руководителя фио заключён договор № \*\*\* аренды индивидуального сейфа. В связи с отказом от оплаты довольствующим органом (ФКУ Управлением финансового обеспечения Минобороны по городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия), из-за отсутствия денежных средств указанный договор не исполнялся, доступ к банковской ячейке сотрудникам ВСУ по ЗВО не предоставлялся, ключи от сейфа не выдавались, вещественные доказательства и другие предметы на хранении не находились. В ВСУ по ЗВО отсутствуют какие-либо сведения о нахождении принадлежащего фио имущества.

18 февраля 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и ВСУ СК России по ЗВО был заключён договор аренды индивидуального сейфа № \*\*\* от 18 февраля 2013 года, в соответствии с которым банк обязуется предоставить во временное пользование (аренду) индивидуальный банковский сейф №\*\*\***,** с обязательством ВСУ СК России по ЗВО принять и оплатить аренду индивидуального банковского сейфа № \*\*\* в хранилище, расположенном по адресу: адрес в дополнительном офисе № 9038/01687 банка, сроком аренды сейфа - 365 дней со дня подписания сторонами акта приёма-передачи. Арендная плата ВСУ СК России по ЗВО по указанному договору не вносилась, акт приёма-передачи сторонами не подписывался, ключ не передавался.

Исходя из даты заключения договора, он заключён по истечении более 17 лет с момента изъятия у вещей фио

Согласно акту приема-передачи, составленному следователем прокуратуры г. Москвы фио от 29 марта 1996 года, следователь принял следующие ценности, изъятые по уголовному делу № 236512 по протоколу личного обыска фио от 06.06.1995г.: цепочка из металла желтого цвета, длиной 48 см с крестом из металла желтого цвета (9); кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в количестве 12 шт.(10); кольцо из металла желтого цвета с мелкими прозрачными камнями и одним синим камнем в центре (11); кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в виде сердечка (12); серьги из металла желтого цвета с прозрачными камнями -2 шт.; обручальное кольцо из металла желтого цвета (13). По протоколу обыска в квартире на адрес от 06.06.1995г.: браслет из металла желтого цвета "Валентино" (24); браслет из металла желтого цвета "Картье" (23); монеты из металла желтого цвета достоинством 10 рублей 1903 г.- 1 шт. и достоинством 5 рублей 1898 г.-1 шт.(26); перстень из металла желтого цвета с камнем типа-янтарь. (27) ; 6,7-обручальные кольца из металла желтого цвета-3 шт. (28); перстень из металла желтого цвета с рисунком (29); цепочки из металла желтого цвета длиной 64 см-2 шт. (30); перстень из металла желтого цвета с камнем прозрачного цвета (31); перстень из металла желтого цвета с тремя камнями прозрачного цвета (31); перстень из металла желтого цвета с камнем черного цвета и де­сятью прозрачного цвета (31); перстень из металла желтого цвета с камнем в завитушке (32); цепи из металла желтого цвета, широкие длиной 50 см-1 шт и длиной 19 см-1 шт. (33); 1-перстень и две серьги из 3-х лепестков каждая, с камешками -белого цвета (35); перстень из металла желтого цвета резной (36) перстень и две серьги из желтого металла с камнем зеленого цве­та (34).

16 апреля 1996 г. следователем прокуратуры г. Москвы фио вынесено постановление о сдаче изъятых в ходе расследования дела у обвиняемых ювелирные изделия, перечисленных в акте приема-передачи их в прокуратуру от 29.03.1996г. на хранение до решения суда в Московское отделение Сбербанка г. Москвы № 5284 (сдаются без квитанции, ключи от хранилища находятся в прокуратуре г. Москвы).

Согласно полученному из Прокуратуры города Москвы сообщению, документы о передаче данного имущества на хранение в отделение Сбербанка и ключи от банковской ячейки в Прокуратуру города Москвы не сдавались, сведений о месте их нахождения не имеется.

Документов, свидетельствующих о передаче ранее изъятых у фио ценностей на хранение в вышеуказанное отделение Сбербанка на основании постановления следователя Прокуратуры города Москвы от 16 апреля 1996 года, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Судом установлено, что операционная часть Москворецкого отделения № 5284 Московского банка в связи с реорганизацией Московского банка была преобразована в дополнительный офис № 7977/01687 Люблинского отделения, который до переформатирования располагался по адресу: адрес, позднее дополнительный офис № 7977/01687 Люблинского отделения был переименован в дополнительный офис № 01687 Люблинского отделения Московского банка, начиная с 10 декабря 2012 года, дополнительный офис № 9038/01687 Московского банка размещался по адресу: адрес. Согласно информации из МРД ЦУНДО дополнительный офис № 9038/01687 Московского банка был оснащён новыми депозитными колонками ДОРС в январе-феврале 2013 года. До 18 февраля 2013 года ячейка № \*\*\*, расположенная в данном подразделении банка, арендована не была.

В связи с образовавшейся просроченной задолженностью по арендной плате индивидуального сейфа № 16, 6 февраля 2015 года ответчиком произведено открытие индивидуального сейфа. При открытии обнаружены предметы вложения, о чём составлена опись об обнаружении ценностей в количестве 31 штук. При этом содержание описи не позволяет с достоверностью установить соответствие выявленного имущества в ходе осмотра сейфа ценностям, изъятым у фио Различие имеет место, как по количеству изделий, так и по определению индивидуальных признаков.

В процессе рассмотрения дела дополнительно в соответствии с распоряжением ПАО «Сбербанк России» от 14 февраля 2018 года создана комиссия для выдачи из хранилища сумок с ценностями, изъятыми из индивидуальных сейфов.

15 февраля 2018 года произведено открытие сумок с ценностями, ранее изъятыми из индивидуальных сейфов Москворецкого ОСБ № 5284, хранящихся в КИЦ «Волгоградский», по результатам которого установлено, что обнаруженные предметы вложения не соответствуют ценностям, изъятым по уголовному делу фио, о чём составлен акт.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями [ст. ст. 81](consultantplus://offline/ref=90C3B06A9D27A1F603D811DC5777584B1EDD1D3C63603FA06C7C24103A034197D0D318F0B542FA9Ax146J), [82](consultantplus://offline/ref=90C3B06A9D27A1F603D811DC5777584B1EDD1D3C63603FA06C7C24103A034197D0D318F0B542FA9Bx142J) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, [Инструкцией](consultantplus://offline/ref=90C3B06A9D27A1F603D811DC5777584B1EDC113B6A6262AA642528123D0C1E80D79A14F1B542FFx94BJ) "О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами", утвержденной в том числе, Приказом МВД СССР 15 марта 1990 года N 1/1002 (с изменениями, внесенными [Приказом](consultantplus://offline/ref=90C3B06A9D27A1F603D811DC5777584B1DDC113E696262AA64252812x34DJ) МВД РФ N 840 от 09.11.1999), [Положени](consultantplus://offline/ref=90C3B06A9D27A1F603D811DC5777584B17DF153C636262AA642528123D0C1E80D79A14F1B542FCx948J)ем о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 года N 620, и пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных фио исковых требований.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что достоверных сведений о нахождении на хранении у ответчика ювелирных изделий, ранее изъятых у фио в рамках уголовного дела, в том числе, фактической передачи имущества истца в банк, не представлено, а обнаруженные предметы вложения, ранее изъятые из индивидуальных сейфов Москворецкого ОСБ № 5284, хранящихся в КИЦ «Волгоградский», ценностям, изъятым по уголовному делу фио, не соответствуют.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, судебной коллегией истребованы в ПАО «Сбербанк России» копии описи предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № \*\*\*, акта открытия индивидуального сейфа № \*\*\*, акта вскрытия сейфа (ячейки) № \*\*\* отдел обслуживания юридических лиц и бюджетов Москворецкого ОСБ № 5284, описи содержимого ячейки № \*\*\*, акта открытия индивидуального сейфа № \*\*\*, описи имущества, находящегося в сейфовой ячейке № \*\*\* отдела обслуживания юридических лиц, а также Инструкцию по организации кассовой работы в учреждениях Сберегательного банка РФ № 72-р от 16 ноября 1994 года и Правил инкассации денежной наличности и ценностей инкассаторским аппаратом Сберегательного банка РФ от 15 июня 1994 года № 54-р, акт открытия сумки с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № \*\*\*, опись предметов, обнаруженных в сумке, а также фотографии данных предметов.

Выполняя указания президиума Московского городского суда судебной коллегией произведено сопоставление ценностей, изъятых у фио в рамках уголовного дела и перечисленных в постановлении Симоновского районного суда г. Москвы от 02 июня 2014 г. (л.д. 192 т. 1) и указанных в описи от 18.09.2018 г. предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа №\*\*\* (л.д. 26-27 т. 2).

Сопоставив описание ценностей, изъятых у фио, с описанием предметов, изъятых из индивидуального сейфа ПАО «Сбербанк России», представленными в материалы дела фотографиями данных предметов, судебная коллегия соглашается с доводом ответчика о том, что обнаруженные в банке невостребованные предметы вложения из индивидуальной сейфовой ячейки не соответствуют тем ценностям, которые были изъяты у фио в рамках уголовного дела.

Так, согласно объяснениям фио указанный в постановлении Симоновского районного суда города Москвы предмет под № 9 соответствует изделиям, названным под № 7 и 24 описи Сбербанка РФ, перстень в постановлении суда под № 12 соответствует перстню под № 13 в описи банка, цепь под № 14 в постановлении является цепью под № 4 в описи банка, две серьги в постановлении под № 15 указаны в описи банка под № 2, перстень под № 17 в постановлении соответствует перстню под № 28 в описи банка, цепочка под № 18 значится в описи под № 8, а кольцо под № 19 соответствует кольцу в описи под № 29, кольцо под № 20 в постановлении суда в описи значится под № 31, а кольцо под № 21 соответствует кольцу, указанному в описи под № 23, две серьги в постановлении под № 22 значатся в описи под № 25, перстень под № 11 соответствует кольцу под № 22, браслет под № 1 – браслету под № 5, перстень под № 4 – кольцу под № 14.

Между тем, в постановлении суда под № 9 указаны две цепочки из металла **желтого** цвета **длиной 64 см** каждая, с клеймом «55», тогда как под номером № 7 в описи Сбербанка РФ значится цепочка из металла **серого** цвета шириной 0,4 см, **длиной 72 см**, а под № 24 – цепочка желтого цвета круглой формы **длиной 55 см**.

Под № 12 в постановлении указан перстень из металла **желтого** цвета с камнем черного цвета и **десятью камнями прозрачного цвета**, клеймо «585», а в описи банка под № 13 значится комплект – серьги и кольцо размер 17 мм из металла **белого** цвета с элементами металла желтого цвета с **сине-черными выпуклыми камнями**.

Под № 14 в постановлении указан цепь широкая из металла желтого цвета **длиной 50 см** с клеймом «585», «7.02» 1шт, цепь из металла желтого цвета **длиной 19 см** с клеймом №585», «7.02» 1 шт., тогда как в описи банка по № 4 указана цепочка из металла желтого цвета шириной 1 см, **длиной 40 см**.

В постановлении под № 15 названы перстень и две серьги из металла желтого цвета в виде 3-х лепестков с **тремя прозрачными камнями**, на перстне и серьгах клейма «585», «9К», а в описи банка под № 2 – серьги из металла желтого цвета с **синими** и белыми камнями в виде цветка с висюлькой.

Согласно постановлению подлежит возврату значащиеся под № 17 перстень и две серьги из металла желтого цвета с камнем зеленого цвета, имеющих клеймо «583», тогда как в под № 28 в описи указано кольцо размер 18 мм из металла желтого цвета с одним зеленым камнем и **белыми камнями** вокруг.

В перечне под № 18 в постановлении указана цепочка из металла желтого цвета **длиной 48 см** (на замке цепочки клеймо «585») с крестом из металла желтого цвета длиной 25 мм, шириной 16 мм, на колечке креста клейма «585» и «21», а в описи значится под № цепочка из металла желтого цвета шириной 0,5 см, **длиной 50 см.**

Под № 19 в постановлении суда указано кольцо из металла **желтого цвета** с прозрачными камнями в количестве 12 штук, внутренний диаметр адрес, клеймо «750», а в описи под №29 – четыре кольца из **серого** **металла** с белыми камнями в каждом, размеры: 18 мм, 16 мм, 18 мм, 17 мм.

Под № 20 в постановлении - кольцо из металла желтого цвета с **прозрачными** камнями и одним синим камнем в центре, на кольце **имеется клеймо «750»**, внутренний диаметр 17 мм.; а в описи банка – кольцо – размер 17 мм из металла желтого цвета с одним синим камнем и **белыми камнями вокруг**.

Под № 21 в постановлении указано кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями **в виде сердечка**, на кольце имеется клеймо «4К», внутренний **диаметр 11 мм**; а в описи банка - кольцо **диаметр 19 мм** из металла желтого цвета с белыми камнями в виде **приплюснутого овала** диаметром 1,5 см.

В постановлении под № 22 две серьги из металла **желтого цвета** с прозрачными камнями, клеймо не просматривается; а описи под № 25 серьги в **виде цветка** из металла **серого цвета** с белыми камнями.

В постановлении под № 11 указан перстень из металла желтого цвета с тремя камнями **прозрачного** цвета, клеймо «585»; в описи под № 22 – кольцо размер **19,5** мм, **овальной** формы из металла желтого цвета с **белыми камнями.**

Под № 1 в постановлении значится браслет из металла желтого цвета, широкий, имеется **клеймо «14 КТ ITALY»,** а в описи банка под № 5 – браслет из желтого металла с **синими камнями** со звеньями в виде квадратов длиной 24 см.

Под № 4 постановлении указан перстень из металла желтого цвета, с **камнем** типа янтарь, имеется клеймо «48 К», а в описи банка под № 14 – кольцо размер 18 мм из металла желтого цвета **с оранжевыми вставками**.

Таким образом, при сопоставлении описи предметов, изъятых у фио и подлежащих возврату на основании постановления Симоновского районного суда, и описи предметов, изъятых из вскрытой индивидуальной ячейки и находящихся в ПАО «Сбербанк России», установлено несоответствие данных предметов.

Сам по себе факт указания фио на ряд предметов как принадлежащих ей и изъятых в ходе уголовного дела, с учетом того, что описание изъятых предметов не совпадает с их описанием согласно описи банка 9 (по длине, форме, наличию вставок, их цвету) с учетом представленных фотографий, не позволяет сделать вывод об идентичности указанных предметов. Ссылка истца на неправильное описание предметов при составлении описи являются голословными и объективно доказательствами не подтверждается.

Судебная коллегия полагает, что судом по делу принято законное и обоснованное решение. Принимая во внимание, что доказательства, отвечающих требованиям ст. 59, 60 ГПК РФ и с достоверностью подтверждающих передачу во исполнение постановления следователя предметов, изъятых у фио в рамках уголовного дела, на хранение в банк, а также фактического нахождения этого имущества на хранении у ответчика не представлено, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом исковых требований.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда первой инстанции не опровергли.

По сути, доводы апелляционной жалобы истца сводятся к изложению обстоятельств, послуживших основанием к обращению с иском в суд, и несогласию с оценкой, данной судом первой инстанции представленным сторонами доказательствам, что не может служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нормы материального права судом применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене принятого по делу решения.

Руководствуясь ст. 328 – 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 марта 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи